

CLASIFICACIÓN DE LAS PRAXIS MOTRICES DE TURISMO ACTIVO EN ENTORNOS NATURALES

D. Gabriel del Toro Vega¹

D. Francisco González Romero²

Dr. D. José Hernández Moreno³

Resumen.

El turismo activo en entornos naturales se caracteriza porque la principal motivación del viajero es la posibilidad de practicar algún tipo de actividad física en entornos portadores de incertidumbre requiriendo al participante o participantes una continua adaptación ambiental para disfrutar al margen de una competición oficial o reglada. El objetivo de este artículo es el de ofrecer una herramienta que permita agrupar el conjunto de praxis vinculadas al turismo activo en entornos naturales de forma homogénea de acuerdo a su estructura interna, para facilitar así su estudio y comprensión. Para ello nos hemos propuesto diseñar una clasificación que se ajuste a la realidad de estas praxis de turismo activo en entornos naturales.

Palabras clave: turismo activo, entorno natural, praxis motriz, clasificación.

Abstract.

The active tourism in natural environments is characterized because the principal motivation of the traveler is the possibility of practising some type of physical activity in carrying environments of uncertainty asking a continuous environmental adjustment from the participant or participants to enjoy to the margin of an official or

¹ Universidad de las Palmas de Gran Canaria (ULPGC). Departamento de Educación Física. gabrieldeltorovega@gmail.com

² Universidad de las Palmas de Gran Canaria (ULPGC). Departamento de Educación Física.

³ Universidad de las Palmas de Gran Canaria (ULPGC). Departamento de Educación Física.

ruled competition. The aim of this article is of offering a tool that allows to group the set of practice linked to the active tourism in natural environments of homogeneous form of agreement to his internal structure, to facilitate this way his study and comprehension. For it we have proposed to design a classification that adjusts to the reality of these practices of active tourism in natural environments.

Key words: Active tourism, natural environment, motor practice, classification.

1.- Introducción.

Para comprender el auge que en los últimos años ha experimentado la simbiosis entre turismo y actividades físicas en el entorno natural, tendríamos que centrarnos en dos aspectos: por un lado en la democratización del tiempo y del espacio (reducción del tiempo de trabajo, vacaciones pagadas, etc.) (Luque Gil, 2003) y por otro lado, en la mejora en el acceso a estos “productos turísticos” debido a una oferta de precios cada vez más competitiva y la aparición de nuevos implementos que hacen más accesible la práctica de estos “deportes de aventura” a un público más amplio.

Esta relación entre la motricidad y el turismo ha originado una tipología turística específica conocida como turismo activo o de aventura que se ha especializado en cubrir las demandas de ocio y recreación de la sociedad. Su principal atractivo es que permite al individuo el contacto real con un entorno totalmente diferente al cotidiano a través de la motricidad, ésta permite situar al turista en el centro de la acción al convertirle en el protagonista de su experiencia y aportándole además una realización personal inmediata (Lipovetzky, citado por Granero Gallegos 2007).

Por lo tanto es prioritario conocer cuáles son o pueden ser aquellas prácticas físicas que conforman o pueden formar parte de este tipo de oferta turística. Para ello es necesario conocer su estructura interna, qué las diferencia y en qué se asemejan.

Aunque el turismo requiere de las aportaciones de diversos marcos teóricos (Barreto, 2003), necesitamos de una ciencia cuyo paradigma sea la acción motriz.

La Praxiología motriz identifica a ésta como una realización efectuada por una persona durante una práctica física (juego motor, expresión motriz, introyección motriz, adaptación ambiental o deporte).

El objetivo de este estudio es elaborar una propuesta de clasificación de las praxis motrices de turismo activo en entornos naturales utilizando como criterios: 1.- el espacio motor y los materiales, 2.- el tipo de objetivo motor, y 3.- la comunicación entre participantes.

2.- Marco teórico.

Por su impacto en la motricidad humana, el turismo activo en entornos naturales, ha de ser abordado por la Praxiología Motriz, entendiendo a ésta como la *ciencia de las praxis motrices, especialmente de las condiciones, modos de funcionamiento y de los resultados y la puesta en juego de dichas praxis motrices. Es una ciencia monodisciplinar, que se ocupa en exclusiva de la lógica interna de las situaciones motrices; que se manifiesta en forma de juego motor, deporte, expresión motriz, introyección motriz y adaptación ambiental y que comparte con otras ciencias el contexto motor* (GEIP, 1998; citado por Hernández y Rodríguez).

Por lo tanto, el objeto de estudio de la Praxiología Motriz es la “acción motriz”, entendiendo a esta como *aquella manifestación de la persona que toma sentido en un contexto a partir de un conjunto organizado de condiciones que definen objetivos motores*. Este concepto conocido también por *praxis motriz*, se refiere a la realización de una o varias personas en un lugar y momento concreto, con un objetivo también concreto, y que toma sentido en ese contexto específico (Hernández Moreno y Rodríguez Ribas, 2004).

Entenderemos que una situación motriz es una estructura dinámica conformada por las praxis motrices y de la cual se emanan una serie de datos que son interpretadas por el o los participantes que adaptan su conducta motriz para seguir participando.

3.- Metodología.

Hemos utilizado una muestra de ochenta y seis praxis motrices de turismo activo en entornos naturales a la que hemos aplicado dos tipos de clasificaciones ya existentes, que cumplen el requisito de exclusividad y pertinencia y que utilizan como criterio las características de la estructura interna de las praxis que analiza. Estas clasificaciones son la de Parlebás (1981) y la propuesta de Hernández Moreno y Castro Núñez (2007). Una vez aplicadas estas clasificaciones a la muestra seleccionada hemos comprobado el grado en el que se ajustaba a la realidad de la lógica interna de las mismas, para poder diseñar una propuesta que se ajuste a las mismas. La aplicación de estas clasificaciones nos permitió ir agrupando la actividades en función de características comunes. Aún con esto pudimos observar que existían actividades ubicadas en el mismo grupo que mantenían diferencias sustanciales en su estructura. A partir de aquí procedimos a diseñar una clasificación que más ajustada a la realidad de estas praxis; el resultado obtenido resulta una matriz de doble entrada que utiliza las categorías *objetivo motor prioritario*, *las características espaciales*, *comunicación práxica*, y *la presencia de implementos*.

4.- Resultados.

4.1.- La clasificación de Funollet (1995):

Se trata de una propuesta de clasificación de las actividades deportivas en el medio natural. Consta de ocho grupos y toma como criterios tres aspectos fundamentales para el autor: el practicante (P), el material (M) y el espacio de práctica (E). Funollet

destaca que este tipo de actividades requieren, en su gran mayoría de desplazamientos y que estos determinan las posibilidades de relación del practicante y facilitan las relaciones entre practicantes y entre ellos y el entorno. Además destaca que las posibilidades de relación están condicionadas por las trayectorias de los desplazamientos, el plano donde se realizan, el tipo de elemento sobre el que se realiza el contacto y la forma como se realiza.

TRAYECTORIA	BIDIMENSIONAL						TRIDIMENSIONAL	
PLANO	HORIZONTAL				VERTICAL		INESTABLE	
ELEMENTO	ESTABLE		INESTABLE		ESTABLE			
CONTACTO	DIRECTO	INDIRECTO	DIRECTO	INDIRECTO	DIRECTO	INDIRECTO	DIRECTO	INDIRECTO
DESPLAZAMIENTO	<i>CAMINANDO</i>	<i>RODANDO</i> <i>DESIZANDO</i> <i>CABALGANDO</i>	<i>NADANDO</i>	<i>FLOTANDO</i> <i>DESIZANDO</i>	<i>ESCALANDO</i> <i>TREPANDO</i>	<i>RÁPEL</i>	<i>SUMERGIDO</i>	<i>VOLANDO</i>
Actividades deportivas	Excursionismo Supervivencia	Btt Cicloturismo	Barraquisimo natac	Piragüismo Raftin	Escalada libre Esc	Rápel Asegurr	Pulmón libre submarinismo	Aerostación Para

	caza	Trial Patines ruedas	ión	g Hidrotrineo Vela windsurf	artificial Esc hielos Esc deportiva	Puenting gómings		caidismo Parapente Ala delta
--	------	----------------------------	-----	-----------------------------------	---	---------------------	--	------------------------------------

4.2.- La Clasificación de Parlebás (1981).

En esta clasificación se tiene en cuenta la presencia de compañeros o no de compañeros (C) y/o adversarios (A) y la incertidumbre o no en el medio (I).

La combinación de estos tres criterios (CAI) nos posibilita caracterizar cualquier situación motriz obteniendo de su combinación 8 categorías diferentes, en las que se fundamenta la estructura motriz de cualquier juego o deporte. El resultado de la clasificación de las praxis motrices fue el siguiente:

PSICOMOTRICES	OPCIONES	OPERACIONES	COOPERACION Y COOPERACION
I	A	C	CA CAI
Aguas termales, ala delta, arborismo, ascensión (Indiv), barrenar olas, biciexcursionismo, body board, bungee jumping, caza, cicloturismo (individual), clavado o salto, disc golf, escalada, esquí, esquí de travesía (individual), excursionismo (individual), globo aerostático, golf, hangboard, hidrospeed, ice yachting, kayak, kayakraft, kayaksurf, kite Buggy, kite skate, kite surf, kite wing,			Actividades de orientación, ascensión (grupo) barranquismo, biciexcursionismo, buceo, bus bob, canoa, catarraft, cicloturismo (grupo), donut ski, espeleología (cordada), espeleobuceo, espeleología, esquí acuático esquí de travesía (grupo), excursionismo (grupo), hidropedal, rafting, kneeboard, parascending, piragüismo (dos o más),

	<p>moto acuática, rutas en motos de nieve, mushing, natación en aguas abiertas, paddleboarding, paracaidismo, paramotor, parapente, parkour o freerunning, patinaje en hielo natural, piragüismo (individual), puente de monos, puente tibetano. rápel, raquetas de nieve (individual), rutas 4x4 (individual), rutas ecuestres (individual), rutas en moto (individual), rutas en overcraft (individual), rutas en segway (individual), ruta en quad (individual), salto BASE, senderismo</p>			<p>rutas 4x4 (grupo), rutas ecuestres (grupo), rutas en moto (grupo), rutas en overcraft (grupo), rutas en segway (grupo), rutas en quad (grupo), senderismo (grupo), telemark (grupo), trekking (grupo), vela (modalidades dos o más tripulantes), wakeboard.</p>		
--	--	--	--	--	--	--

	(solitario), skimming, snórquel, snowboard, snowscoot, snowtubbing, speed riding, spheraton o zorbin, surf, telemark (individual), tiro con arco (bosque), tirolina, tobogán, trekking (solitario), trineos, ultraligero, vela (modalidades individuales), vía ferrata, vuelo sin motor, windsurf (race y expresión).					

XIV Seminario Internacional y II Latinoamericano de Praxiología Motriz: Educación Física y contextos críticos
Departamento de Educación Física
Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación
Universidad Nacional de La Plata

4.2.- La clasificación de Hernández Moreno y Castro Núñez (2007).

Estos autores utilizan tres criterios que representan elementos de la lógica interna de las situaciones motrices, éstos son:

- El objetivo motor de la tarea.
- Situar el Móvil en un Espacio y/o Evitarlo:
 - o Llevar el móvil a una meta y/o evitarlo.
 - o Enviar y/o evitar el reenvío del móvil.
- Efectuar y/o Evitar Traslaciones:
 - o Efectuar y/o evitar superaciones espaciales.
 - o Efectuar y/o evitar superaciones temporales.
 - o Efectuar y/o evitar superaciones espacio/temporales.
 - o Efectuar acciones de precisión y/o evitarlas.
- Combatir cuerpo a cuerpo y/o evitarlo con o sin implemento:
 - o Golpear y/o evitarlo.
 - o Derribar y/o evitarlo.
 - o Dominar y/o evitarlo.
 - o Excluir y/o evitarlo.
- Reproducir Modelos y/o evitarlo:
 - o Reproducir modelos espaciales y/o evitarlos
 - o Reproducir modelos temporales y/o evitarlos.
 - o Reproducir modelos gestuales y/o evitarlos.
 - o Reproducir modelos dominio de objetos y/o evitarlos.
- Introyección motriz.
- La interacción motriz.
- Presencia/Ausencia de Compañero/s y/o Adversario/s.

- Aspectos espaciales.
 - Utilización del Espacio.
 - Común.
 - Separado.
 - Estandarización del Medio:
 - Estandarizado.
 - No Estandarizado.

La aplicación de la clasificación propuesta por Castro y Hernández (2007) a la muestra utilizada ofrece el siguiente resultado:

	S O L O		CO MP AÑE RO				ADV ERS ARI O				CO MP AÑE RO Y ADV ERS ARI O			
	E S P A C I O U N I C O		CO MU N		SE PA RA DO		CO MU N		SE PA RA DO		CO MU N		SE PA RA DO	
	E S T	NO EST.	EST .	NO EST.	ES T.	N O E S T	EST .	N O E S T	ES T.	N O E S T	EST .	N O E S T.	ES T.	N O E S T

1		Golf												
1		Disc golf												
1														
2		1. Ala Delta 2. Arborismo 3. Ascensión (Indiv)		1. Ascensión (Equipos) 2. Barranquismo 3. Biciexcursionismo (grupo) 4. Buceo 5. Bobs 6. Catarract 7. Ciclismo (individual) 7. Clavado										
1														

	surf		16. Hidropedalia										
	19. Kite Buggy		17. Piragüismo (grupo)										
	20. Kitesurf		18. Rafting										
	21. Kite wing		19. Raquetas de nieve (grupo)										
	22. Kite		20. Ruta en moto (individual)										
	23. Moto Acuática		21. Ruta en Motos de nieve (grupo)										
	24. MuShing		22. Ruta en Overcraft										
	25. Natación en aguas abiertas												
	26. Paddling												
	27. Paracaidismo												
	28. Parapente												
	29. Parkour												

		de nie ve (ind ivid ual)		o má s trip ula nte s)																
		37. Rut a en Ov erc raft (ind ivid ual)		30. . Wa keb oar d																
		38. Rut a en qua d (ind ivid ual)																		
		39. Rut as 4x4 (ind ivid ual)																		
		40. Rut as a cab allo (ind ivid ual)																		
		41. Sal to BA SE																		
		42. Se nde ris mo (ind ivid																		

43. Sn órq uel													
44. Sn ow boa rd													
45. Sn ow sco ot													
46. Sn owt ubb ing													
47. Sp eed ridi ng													
48. Sp her ato n o Zor bin													
49. Tel em ark (ind ivid ual)													
50. Tir olin a													
51. To bog án													
52. Tre kki ng (ind ivid ual)													
53. Tri neo s													

		54. Ultraligero 55. Vela (modalidades individuales) 56. Vía ferrata 57. Vuelo sin motor 58. Windsurf											
2	.												
2	.	Tobogán											
2	.	Tiro con arco (bosque) Caza									Airs of t Paintball		
3	.												

1														
3														
2														
3														
3														
4														
1		<ol style="list-style-type: none"> 1. Barrenar olas 2. Body board 3. Kitewing 4. Patinaje en hielo 5. Skimming 6. Surf 7. Windsurf (expresión en ola) 												

		s)											
4													
·													
2													
4													
·													
3													
4													
·													
4													
5		Aguas termal es		Parasc ending									

4.3.- Propuesta de clasificación de las praxis motrices de turismo activo en entornos naturales.

De la aplicación de las anteriores clasificaciones obtuvimos varios datos entre los que destacamos los siguientes.

4.3.1.- De la clasificación de Parlebás:

No es nuestra pretensión dudar de la validez de esta clasificación, sino comprobar cómo ésta se ajusta a la realidad de las praxis que aquí analizamos y si, una vez clasificadas bajo su criterio, clarifica la realidad de la dimensión que configuran. De su aplicación obtuvimos que:

- El 67 % son actividades CAI, o sea, que se tratan de actividades psicomotrices que se practican en un medio portador de incertidumbre.

- El 31 % son actividades CAI, o lo que es lo mismo, actividades de cooperación que se desarrollan en un medio inestable.
- 2% son actividades CAI, son actividades en el que dos equipos se enfrentan entre sí para alcanzar su objetivo.

Estos resultados nos revelan dos datos muy importantes sobre el carácter de estas praxis por un lado al tipo de comunicación predominante (psicomotriz) y por otro, que no existen praxis de oposición relacionadas con el turismo activo en entornos naturales.

4.3.2.- De la clasificación de Hernández Moreno y Castro Núñez (2007).

De su aplicación obtuvimos que:

- Que el 57'3 % de las praxis son de carácter psicomotriz, que además se practican en espacio no estandarizado con el objetivo motor predominante de efectuar superaciones espaciales.
- Que el 29 % de las praxis son de cooperación, que la acción transcurre en un medio portador de incertidumbre, en un espacio común y con el objetivo motor predominante de efectuar superaciones espaciales.
- Que el 6'8 % de las praxis son de carácter psicomotriz, que se practican en un medio portador de incertidumbre con el objetivo motor prioritario de reproducir modelos espaciales.
- Que un 2% es de carácter psicomotriz, que se realizan en un medio portador de incertidumbre con el objetivo motor prioritario de llevar el móvil a una meta.
- Que un 2% es de cooperación - oposición, que se realizan en un espacio común portador de incertidumbre con el objetivo motor prioritario el de efectuar acciones de precisión y evitarlas.
- Que un 2% es de carácter psicomotriz, que se realizan en un medio portador de incertidumbre con el objetivo motor prioritario de efectuar acciones de precisión.

Como se puede observar esta clasificación aporta un nuevo dato, y es que el mayor número de actividades físicodeportivas tienen como objetivo motor prioritario el de efectuar superaciones espaciales (un 86%). Con esto obtenemos que la mayoría de las praxis son de carácter psicomotriz y con un mismo objetivo motor.

Además se puede observar que existen objetivos motores en los cuales no existen praxis:

- Enviar y/o evitar el reenvío del móvil (1.2).
- Efectuar y/o evitar superaciones espacio/temporales (2.2).
- Efectuar y/o evitar superaciones temporales (2.3).
- Golpear y/o evitarlo (3.1).
- Derribar y/o evitarlo (3.2).
- Dominar y/o evitarlo (3.3).
- Excluir y/o evitarlo (3.4).
- Reproducir modelos temporales y/o evitarlo (4.2).
- Reproducir modelos gestuales y/o evitarlos (4.3).
- Reproducir modelos de dominio de objetos y/o evitarlos (4.4).
- Efectuar actividades interoceptivas (5).

Es evidente que el principal motivo por el cual han quedado vacíos los objetivos motores del grupo de enfrentamiento directo cuerpo a cuerpo grupo 3), así como la mayoría de objetivos relacionados con la reproducción de modelos (grupo 4) es porque el desarrollo de la acción se realiza en espacios sin incertidumbre.

La clasificación de Hernández Moreno y Castro Núñez (2007) no permite clasificar las praxis relacionadas con la pesca (pesca de altura, pesca de río y pesca de costa) ya que no propone un objetivo motor que se ajuste a la finalidad de estas praxis.

4.3.3.- Propuesta de clasificación de las praxis de turismo activo en entornos naturales.

Con estos datos procedimos a diseñar una clasificación la cual utiliza los siguientes criterios:

1. Las características del espacio.

1. Acuáticas: cuando la dinámica de la acción motriz esté condicionada por la presencia del medio acuático.
2. Aéreas: cuando durante el desarrollo de la acción motriz no existe contacto con ninguno de los demás medios.
3. Sólido: cuando la dinámica de la acción esté condicionada por el contacto con la superficie terrestre (tierra, nieve, hielo u otros elementos sólidos).
4. Mixtas: cuando durante el desarrollo de la acción se interactúa con dos o más de los medios anteriores.

2. La presencia o no de implemento/s.

1. Sin implementos.
2. Con implementos.

3. La comunicación entre participantes.

1. Psicomotriz (Psi): cuando participa solo o la presencia de otro/s no es esencial para el desarrollo de la acción.
2. Cooperación (Coop): cuando el signo de la relación entre los participantes es positiva y no existe incertidumbre entre ellos.
3. Cooperación-oposición: la interacción se produce entre compañeros y adversarios, de forma que los compañeros colaboran entre sí para conseguir el fin pretendido y los adversarios hacen lo mismo para impedir que alcance dicho objetivo (Pino Ortega y Moreno Contreras, 2000).

4. El objetivo motor prioritario.

1.1. Llevar el móvil a una meta y/o evitarlo.	3. Dominar y/o evitarlo.
1.2. Enviar y/o evitar el reenvío del móvil.	B.4. Excluir y/o evitarlo.

2.1. Efectuar y/o evitar superaciones espaciales.	4.1. Reproducir modelos espaciales y/o evitarlo.
2.2. Efectuar y/o evitar superaciones temporales.	4.2. Reproducir modelos temporales y/o evitarlo.
2.3. Efectuar y/o evitar superaciones espacio/temporales.	4.3. Reproducir modelos gestuales y/o evitarlo.
2.4. Efectuar acciones de precisión y/o evitarlas.	4.4. Reproducir modelos de dominio de objetos y/o evitarlo.
3.1. Golpear y/o evitarlo.	5. Realizar actividades introyectivas.
3.2. Derribar y/o evitarlo.	

El resultado obtenido resulta la siguiente matriz de doble entrada:

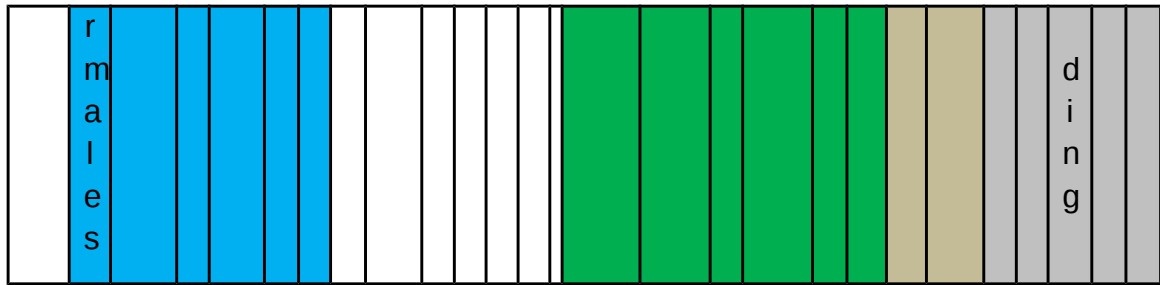
C L A S I F I C A C I Ó N D E L A S P R Á X I S D E T U R I S M O A C T I V O E N E T O																				
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

R N O S N A T U R A L E S																				
	LÍQUIDO					AÉREAS				SÓLIDO					MIXTAS					
	Psi		Coop		Coop	Psi			Coop		Coop			Psi				Coop		Coop
	SI	CI	SC	SC	SC	SC	SC	SC	SC	SI	CI	SI	CI	SC	SC	SI	CI	SC	SC	SC
1.1										Golf										
										Disc										
										golf										

1.	2.																				
1.	2.	1.	1.	1.	1.																
2.	1.	1.	1.	1.	1.	1.	1.	1.	1.	1.	1.	1.	1.	1.	1.	1.	1.	1.	1.	1.	1.
	1.	1.	1.	1.	1.	1.	1.	1.	1.	1.	1.	1.	1.	1.	1.	1.	1.	1.	1.	1.	1.
	2.	2.	2.	2.	2.	2.	2.	2.	2.	2.	2.	2.	2.	2.	2.	2.	2.	2.	2.	2.	2.
	3.	3.	3.	3.	3.	3.	3.	3.	3.	3.	3.	3.	3.	3.	3.	3.	3.	3.	3.	3.	3.
	4.	4.	4.	4.	4.	4.	4.	4.	4.	4.	4.	4.	4.	4.	4.	4.	4.	4.	4.	4.	4.
	5.	5.	5.	5.	5.	5.	5.	5.	5.	5.	5.	5.	5.	5.	5.	5.	5.	5.	5.	5.	5.
	6.	6.	6.	6.	6.	6.	6.	6.	6.	6.	6.	6.	6.	6.	6.	6.	6.	6.	6.	6.	6.

			p							18.	ut												
			o								a												
)								s												
											e												
											n												
											q												
											u												
											a												
											d												
											,R												
											ut												
											a												
											s												
											e												
											n												
											s												
											e												
											g												
											w												
											a												
											y												
											S												
											e												
											n												
											d												
											e												
											r												
											i												
											s												
											m												
											o												
											S												
											n												
											s												
											n												
											o												
											w												
											b												
											o												
											a												
											r												
											d												
											S												
											n												
											s												
											c												
											o												
											t												
											S												
											n												

2. 3																			
2. 4																			
3. 1																			
3. 2																			
3. 3																			
3. 4																			
4. 1	B a r r e n a r o l a	P a t i n a j e e n h i e l	W a k e b o a r d															W i n d s u r f, K i t e s u r	



5.- Análisis de los resultados.

5.1.- Análisis comparativo de las clasificaciones.

Al comparar las clasificaciones aquí utilizadas no pretendemos dudar de la validez de las mismas (concretamente de la clasificación de Parlebás y de Hernández Moreno y Castro Núñez), más bien pretendemos averiguar si realmente permiten agrupar este grupo de praxis en grupos lo más homogéneos posible de acuerdo a su lógica interna.

El primer aspecto que destacamos es el número de grupos que presenta cada clasificación, teniendo ocho grupos la clasificación de Parlebás, doscientos diez la clasificación de Hernández y Castro y trescientos sesenta la clasificación que aquí presentamos.

Esto se debe al número de categorías utilizadas así la de Parlebás presenta ocho categorías, la de Hernández y Castro veintinueve y la nueva clasificación treinta y nueve categorías.

En cuanto a los parámetros utilizados existen dos comunes a las tres clasificaciones utilizadas, estos son el parámetro espacio (aunque con diferente tratamiento) y comunicación. Otro parámetro que es común al de Hernández y Castro y la nueva clasificación es el del objetivo motor prioritario. Solo existe un único parámetro que es utilizado solamente por la nueva clasificación que es el de la utilización o no de implementos.

ANÁLISIS COMPARATIVO DE LAS CLASIFICACION					
--	--	--	--	--	--

ES	CATEGORÍAS	GRUPOS	Parámetro ESPACIO	Parámetro COMUNICACIÓN	Parámetro OBJETIVO MOTOR	Parámetro IMPLEMENTO
FUNOLLET	8		Bidimensional/tridimensional Horizontal/vertical Estable/inestable	NO	NO	SÍ
PARLEBÁS	8		Presencia o no de incertidumbre en el espacio	Psicomotriz, Cooperación, Oposición, Cooperación - oposición	NO	NO
HERNÁNDEZ Y CASTRO	210	29	Espacio común o separado, estandarizado o no	Solitario, Compañero, Adversario, Compañero - adversario	SÍ	NO
NUEVA PROPUESTA	360	39	Acuático, Terrestre, Aéreo y Mixto	Psicomotriz, Cooperación, Cooperación - oposición	SÍ	SÍ

5.2.- Análisis de la nueva propuesta de clasificación.

El diseño de esta nueva clasificación pretende agrupar las praxis acorde a similitudes de su lógica interna. De su aplicación se extraen los siguientes datos:

- En medio **líquido**: suponen el 25% (26) de las praxis:
 - De las cuales dos (el 7'7% de las acuáticas), no requieren implemento para su práctica y el resto sí.
 - Que el 57'7% son de carácter psicomotriz y el resto no.
 - Que el objetivo motor prioritario es el de efectuar superaciones espaciales con un 73'1%.
- En el medio **aéreo**: con un 7'7% (8 en total) es el grupo con menor representación, tratándose en su totalidad de actividades psicomotrices que requieren de algún implemento para su realización.
- En el medio **sólido**: se trata del grupo con mayor número de praxis (52), el 55% del total, de donde:
 - El 88'5'5% requieren algún implemento para su realización y el resto no.
 - De éstas, el 71% (37) son de carácter psicomotriz, el 25% son de cooperación, y 4% son de cooperación – oposición, siendo estas últimas las únicas con este tipo de comunicación entre las praxis identificadas.
 - El objetivo motor prioritario es el de efectuar superaciones espaciales en un 88% de los casos, seguido del objetivo de efectuar acciones de precisión y/o evitarlas con un 8% y del objetivo de llevar el móvil a una meta con un 4%.
- En el medio **mixto** (interacción motriz con al menos dos medios): suponen, con 17 praxis, el 16'3% del total, de donde:
 - El 88% (15) requieren el uso de algún implemento y el resto no.
 - El carácter psicomotriz es el mayoritario con un 88% del total siendo el resto de cooperación (vela y parascending).
 - El objetivo motor prioritario es el de efectuar superaciones espaciales con un 70'6%, seguido del objetivo de reproducir modelos espaciales con un 23'5%.

En términos generales destacamos que el 78% de las praxis identificadas requieren del uso de algún implemento para ser realizadas. Con esto tenemos que el grupo

mayoritario de las praxis de turismo activo en entornos naturales (un 27%) son de carácter psicomotriz con el objetivo motor de realizar superaciones espaciales, que tienen lugar en un medio sólido y que requieren de algún implemento para su realización.

Que además el objetivo motor de realizar superaciones espaciales es el que más se da con un 82% (85 praxis en total), seguido del objetivo motor de reproducir modelos espaciales con un 9'6% (10 praxis).

Esta clasificación que nosotros proponemos no resuelve el problema que nos plantean las praxis relacionadas con la pesca al no existir un objetivo motor adecuado a la finalidad de las mismas.

6.- Conclusiones.

La clasificación que aquí proponemos incrementa de forma significativa las posibilidades de agrupar las praxis motrices de turismo activo en entornos naturales de una forma más homogénea ya que al utilizar más categorías aumenta el número de combinaciones posibles, abriendo incluso nuevas posibilidades de praxis motrices.

Clasificar estas praxis motrices tomando como criterio las dimensiones de la estructura de su lógica interna evita por un lado que una misma actividad se pueda enmarcar en dos grupos diferentes (exclusividad) y por otro lado no juzga o interpreta el resultado de la práctica de estas praxis en función de criterios psicológicos, sociales, económicos o políticos que pueden llevar a la confusión más que al conocimiento de las mismas.

Incluir las características espaciales como criterio para la clasificación resultó determinante a la hora de clasificar estas praxis motrices así como la utilización de

algún o implemento al permitir separarlas en grupos más homogéneos en relación a su lógica interna.

De la misma forma destacamos lo novedoso de la consideración del carácter mixto del entorno de un grupo de praxis en el que se incluían en otros grupos de actividades como las actividades relacionadas con la vela y la cometa de tracción.

7.- Referencias.

- Del Toro Vega, G., González Romero, F. y Hernández Moreno, J. (2010). Las praxis motrices de turismo activo en entornos naturales: conceptualización e identificación. *Revista digital Acción Motriz*, nº 5, pp 43 – 58.
- GEIP (2000). *La iniciación a los deportes desde su estructura y dinámica. Aplicación a la Educación Física Escolar y al Entrenamiento Deportivo*. Barcelona. España. Editorial INDE.
- González Molina, A. (2007). *Clasificación de actividades físicas- deportivas- recreativas para el sector turístico, sus motivaciones intrínsecas y perfil de usuarios*. Ponencia en el II Congreso Internacional de Recreación y Turismo. Maracay, Venezuela
- González Ramírez, A. (2010). Análisis praxiológico del contraataque en balonmano. *Revista digital Acción Motriz*, nº 5, pp 4 – 11.
- Granero Gallegos, A. (2007). Una aproximación conceptual taxonómica a las actividades físicas en el medio natural. *Revista Digital Efdeportes*. nº 107.
- Grupo de Estudios e Investigaciones Praxiológicas (Geip, 2000). ¿Taxonomía de las actividades o de las situaciones motrices?. *APUNTS de Educación Física y Deportes*, nº 60; pp. 100-105.

- Gutiérrez Santiago, A. (2010). La utilización del parámetro temporal en la actividad físico- deportiva. *Revista científica digital Acción Motriz*. nº 4, pp 23- 27.
- Hernández Moreno, J y Rodríguez Ribas, J.P. (2004). *La Praxiología Motriz: fundamentos y aplicaciones*. Barcelona, España. Editorial INDE.
- Hernández Moreno, J. y Castro Núñez, U. (2007). *Turismo Activo: concepto, definición, actividades y clasificación*. Actas del II Congreso de Recreación y Turismo. Maracay (Venezuela).
- Hernández Moreno, J. y Rodríguez Ribas, J.P. (2009). Una Praxiología, es decir... (Sobre los conocimientos de la ciencia de la acción motriz y su organización). *Acción Motriz*, nº 3, pp 15-22.
- Krippendorf, K. (2002). *Metodología y análisis de contenido. Teoría y práctica*. Barcelona. España. Ediciones Paidós Ibérica.
- Lagardera Otero, F. (2009): El área de conocimiento de la acción motriz. *Revista científica digital Acción Motriz*. nº 3, pp 2-14.
- Lagardera Otero, F. y Lavega Burgués, P. (2003). *Introducción a la Praxiología Motriz*. Barcelona. España. Editorial Paidotribo.
- Lavega Burgués, P. (2000). *La clasificación de los Juegos, los Deportes y las Prácticas Motrices*. Actas del V Seminario Internacional de Praxiología Motriz del INEF A Coruña, España, pp 207 – 224.
- Luque Gil, A. M. (2003). Cuadernos de Turismo. *La evaluación del medio para la práctica de actividades turístico deportivas en la naturaleza*, 12, pp 131-149.
- Parra Boyero, M., Rovira Serna, C., Luque Valle, C. (2002). Aproximación taxonómica de las actividades físicas en la naturaleza en centros educativos. *Retos, Nuevas tendencias en Educación Física, Deporte y Recreación*. nº 1 pp 6-14.
- Pino Ortega, J. y Moreno Contreras, M^a I. (2000). *Propuesta de un modelo para el análisis de los deportes colectivos*. Actas del I Congreso de la Asociación Española de Ciencias del Deporte. Facultad de Ciencias del Deporte de la Universidad de Extremadura, España, pp 121 – 127.