

## ***LOS CONTENIDOS DE EXCLUSIVIDAD DISCIPLINAR EN LA FORMACION DOCENTE DE EDUCACIÓN FÍSICA: Aportes de la Praxiología Motriz***

Roberto STAHRINGER <sup>1</sup>

### **RESUMEN**

El interés por análisis de los diseños curriculares de la formación de docentes de Educación Física desde los principios de la ciencia de la acción motriz, surge de constatar, en ese ámbito, la presencia de un bajo porcentaje de contenidos disciplinares específicos. Este hecho demuestra claramente que asistimos a una suerte de desconcierto disciplinar generado, entre otros motivos, por la escasez de discusiones y aportes epistemológicos que, a partir de la definición de un objeto de estudio propio, ayuden a organizar, delimitar y clarificar el “qué hacer” de la Educación Física.

La selección y secuenciación de las materias y contenidos de la formación docente conforman una tarea que demanda e implica una alta responsabilidad social por parte de quienes deben realizarla y, en virtud de ello, resulta impensable la concreción de la misma si no existe un punto de partida anclado en el conocimiento científico, surgido de una ciencia que estudie específicamente las prácticas físicas y las manifestaciones de la motricidad humana en la medida en que nos referimos a la Educación Física.

La excesiva presencia de materias y contenidos denominados de formación y fundamentación que son “importados”, tanto de las ciencias biológicas como de la psicología y sociología, tienden a desviar los mejores esfuerzos de profesores y alumnos hacia el estudio de teorías, temáticas y autores que poco tienen que ver con la motricidad y la corporalidad, que son en

---

<sup>1</sup> UNCuyo (Mendoza ARGENTINA)

definitiva las herramientas, los medios a través de los cuales los futuros docentes van a desarrollar la tarea educativa integral de las personas. La *educación motriz*, su análisis y explicación debería ser, ciertamente, el eje vertebrador de toda carrera de formación de docentes de Educación Física.

Sería ilógico negar los cuantiosos y sustanciales aportes que las ciencias biológicas y sociales han brindado a la Educación Física. Estos aportes no pueden desmerecerse, con todo; es imprescindible que el análisis sistemático y metódico de las prácticas físicas adquiera identidad propia desde la perspectiva e ideología de un constructo científico específico que las coloque verdaderamente como objeto de análisis. Los datos y conclusiones de nuestra investigación tomando los Institutos de Formación Docente de Argentina, pretende aportar datos y propuestas desde el análisis de un caso concreto, visible y observable.

**Palabras Clave:** Praxiología Motriz; Exclusividad Disciplinar; Diseño Curricular  
Educación Motriz

*“No es el movimiento lo importante, sino la persona que se mueve”*

Pierre Parlebas

El interés por análisis de los diseños curriculares de la formación de docentes de Educación Física desde los principios de la ciencia de la acción motriz, surge de la constatación de la presencia en ellos de un bajo porcentaje de contenidos disciplinares específicos. Este hecho demuestra claramente que asistimos a una suerte de desconcierto disciplinar generado, entre otros motivos, por la escasez de discusiones y aportes epistemológicos que, desde

la definición de un objeto de estudio propio, ayuden a organizar, delimitar y clarificar el “qué hacer” de la Educación Física.

La selección y secuenciación de las materias y contenidos de la formación docente conforman una tarea que demanda e implica una alta responsabilidad social por parte de quienes deben realizarla y resulta impensable la concreción de la misma si no existe un punto de partida anclado en el conocimiento científico, surgido de una ciencia que estudie específicamente las prácticas físicas y las manifestaciones de la motricidad humana, si nos referimos a la Educación Física.

La excesiva presencia de materias y contenidos denominados de formación y de fundamentación que son tomados, tanto de las ciencias biológicas como de la psicología y sociología, tienden a desviar los mejores esfuerzos de los alumnos durante la formación inicial hacia el estudio de teorías, temáticas y autores que poco tienen que ver con la motricidad y la corporalidad, que son en definitiva las herramientas, los medios a través de los cuales los futuros docentes van a desarrollar la tarea educativa integral de las personas. La *educación motriz*, su análisis y explicación debería ser, ciertamente, el eje vertebrador de toda carrera de formación de docentes de Educación Física.

Sería ilógico negar los cuantiosos y sustanciales aportes que las ciencias biológicas y sociales han brindado a la Educación Física. Estas contribuciones no pueden desmerecerse, con todo, es imprescindible que el análisis sistemático y científico de las prácticas físicas adquiera identidad propia desde las conclusiones de un constructo científico específico que las coloque como punto de partida, en el centro de sus análisis y no en la periferia para sólo referirlas tangencialmente.

El análisis praxiológico de las conductas motrices, aclara y fundamenta de manera contundente que el concepto de movimiento, utilizado con insistencia por profesores y alumnos, y emanado de aquellas ciencias; solamente lleva a

confundir el análisis y observación de la *persona* que ejecuta ese movimiento, con el *producto* mismo que ésta genera. Este producto está materializado en técnicas, gestos, modelos preconcebidos y estereotipados que se analizan como ajenos y separados del sujeto que los realiza y les da vida.

Ello genera en la mayoría de los casos confusión y desconcierto en una etapa clave de la formación de un futuro educador. Educador de personas, de seres humanos que utilizará la motricidad de sus alumnos como un medio y no como fin en sí mismo.

En la Educación Física no es el movimiento, entonces, el objeto de estudio central, sino la persona que se mueve, que se desplaza, que siente, que decide, que se involucra como un todo desde su motricidad, que se arriesga, que se equivoca, que interpreta y tiene en cuenta, poniendo en juego su corporalidad en la interacción, a quienes comparten con él un tiempo y un espacio.

Por lo expuesto puede deducirse, que la Educación Física es una pedagogía activa, que educa y forma utilizando como medio las prácticas físicas, actúa e influye directamente sobre las conductas motrices del educando, no es un discurso ni una entelequia sobre los valores y la moral, requiere de prácticas, vivencias, implicaciones y compromisos concretos.

Visualizamos entonces como problema central una escasa presencia de espacios curriculares y contenidos que incluyan la discusión y reflexión epistemológica acerca de la especificidad disciplinar y el análisis de la problemática central de la Educación Física que fija en la motricidad del sujeto – persona, en tanto que conducta motriz; su tarea mas preciada.

## **El Aporte de nuestra investigación: Análisis de los Institutos de Argentina**

### **Objetivos generales**

- Realizar una revisión crítica, acerca de los diseños curriculares, materias, contenidos y descriptores, de los Institutos de Formación Docente de Educación Física públicos y privados, referentes de Argentina utilizando los parámetros, principios y fundamentos conceptuales de la ciencia de la acción motriz.
- Fundamentar y difundir la relevancia y necesidad del análisis, reflexión y discusión sobre el problema epistemológico de la Educación Física durante la etapa de la formación inicial de los docentes de esta disciplina, centrando la tarea en la definición del objeto de estudio disciplinar.
- Elaborar y poner a consideración y discusión, una propuesta de indicadores y categorías de contenidos ideados y construidos a partir del estudio de la documentación y apoyados en la propia experiencia, que orienten el ordenamiento, la reformulación y el rediseño de las propuestas curriculares de la formación de docentes de Educación Física, a la luz de la ciencia de la acción motriz; todo lo cual contribuirá a una reconstrucción del “saber hacer”, procedimientos; y del “saber ser” del futuro docente.
- Contribuir a la difusión de los principios rectores de la Praxiología Motriz, y sus aportes a la Educación Física, desde la utilización y discusión de su léxico, su paradigma, su metodología, sus clasificaciones y sus fundamentos, aplicados al análisis de los Diseños Curriculares Institucionales de la formación de docentes de Educación Física.

### **Hipótesis de Trabajo**

*“Los diseños curriculares de los institutos de formación de docentes de Educación Física en Argentina, muestran una escasa cantidad de materias y contenidos disciplinares exclusivos, desde la perspectiva del análisis epistemológico de la ciencia de la acción motriz o Praxiología Motriz”*

### **Estado actual de Conocimientos Sobre el Tema**

Los docentes e investigadores de la ciencia de la acción motriz han manifestado desde hace más de tres décadas su preocupación por la necesidad de aportar a las casas de formación de docentes, los resultados de sus investigaciones y sus construcciones teóricas con el objeto de ofrecer una línea de conocimiento científico que oriente la elaboración de los diseños curriculares, la construcción de su fundamentación, la definición de su línea argumental y la selección y secuenciación de las materias y contenidos.

Para ello la Praxiología Motriz alienta una seria y profunda discusión epistemológica que encuadre y especifique el objeto de estudio propio de esta disciplina como punto de partida de cualquier intento de explicación.

Existen, asimismo, casos concretos de diseños curriculares de la asignatura Educación Física de escuelas primarias y secundarias y de educación superior para la formación de docentes, que están vigentes y en curso de aplicación; que han tomado los principios de la ciencia de la acción motriz para su construcción y puesta en práctica y que se encuentran actualmente en una etapa de evaluación de resultados y realización de ajustes.

Si bien sabemos que la Praxiología Motriz no es la única línea de pensamiento que se ha interesado por el problema epistemológico, sí podemos afirmar que es la que más resultados ha mostrado en el camino hacia la consolidación de su status científico, producto de cuantiosas investigaciones y construcción de teoría. Es por ello además que está en inmejorable posición para brindar asistencia a la Educación Física en esta tarea.

La ausencia de un referente disciplinar específico ha generado un notorio estado de confusión también en el momento de la intervención pedagógica de los docentes. Esta situación ha provocado que las prácticas físicas que se ofrecen a los alumnos y alumnas sean, en reiteradas ocasiones, las que se proponen según el buen criterio del docente y, en otras, según el criterio del grupo de docentes de una institución. Esfuerzos bien intencionados pero que

emanan de voluntades individuales y no logran plasmarse en programas oficiales elaborados y consensuados desde un lineamiento teórico definido.

El análisis de los diseños curriculares prescriptos u oficiales, muestran la existencia de notorios desajustes entre el planteamiento de objetivos, la selección, secuenciación y distribución de contenidos y los principios pedagógicos que se proponen como fundamentos de aquellas tareas.

La rica historia de los institutos de formación de docentes en nuestro país, nos muestra que asistimos en la actualidad, también, a un desconcierto curricular. Si bien durante los años sesentas y hasta los ochentas la desaparecida Dirección de Educación Física dependiente del Ministerio de Educación de la Nación formuló y prescribió los planes de estudio para los institutos oficiales que le dependían y esto aportó un orden aparente a la marcha de las carreras, los mismos fueron elaborados y distribuidos por un pequeño grupo de profesionales que idearon un diseño común y homogeneizador para Instituciones cuyas realidades humanas, de infraestructura y enclaves culturales, no tenían ningún tipo de similitud unas con otras.

Estos diseños curriculares de los institutos oficiales fueron tomados además como punto de partida y en varios casos además como modelos indiscutibles por parte de los numerosos institutos privados que comenzaron a crearse y proliferar a partir de los años setentas. Hasta hoy, existen instituciones que los mantienen en vigencia en carácter de diseños curriculares institucionales.

En la actualidad existen en Argentina más de 150 ofertas de carreras que titulan y habilitan para el ejercicio de la docencia en Educación Física. Este incremento inusual de institutos de formación potenció a la enésima la problemática curricular. Con ellos creció el desconcierto, la segmentación, la atomización, las luchas ideológicas y de poder y por ende la disputa palmo a palmo por la matriculación de alumnos, destinatarios desprevenidos de las consecuencias de esta situación no buscada por ellos.

Observando de manera retrospectiva la realidad de la formación de docentes de Educación Física, y sin dejar de tener presente las circunstancias del contexto histórico dentro del cual se generaron, podemos deducir que en general la selección y secuenciación de los contenidos que componen las materias que dan cuerpo a los diseños curriculares de las diferentes ofertas académicas de los institutos; no responden a parámetros conceptuales anclados en el conocimiento científico exclusivo de la disciplina Educación Física.

Paradójicamente los contenidos de las materias que constituyen el soporte, de la formación general del futuro docente en Educación Física se acercan mucho más a los aportes y dictados del conocimiento sistematizado y demostrado que ofrece la ciencia. Esto genera que en repetidas oportunidades el status académico y epistemológico de la disciplina adquiera importancia por su recurrencia a este grupo de saberes, catalogados a priori y considerados como complementarios o no específicos. Prestaremos especial atención a la tarea de explicar e intentar resolver esta contradicción.

En orden a esta línea argumental y analizando los planes de estudio que se ofrecen; observamos que los contenidos de la Formación de docentes de Educación Física se han articulado en torno a seis grandes áreas de conocimiento: (Hernández M. y cols.:2007:3), de cuyo ordenamiento no debe inferirse ninguna jerarquía.

- Contenidos con *Bases Biológicas* que incluyen, entre otras, a materias como anatomía, fisiología o biomecánica.
- Contenidos de disciplinas que abordan *Aspectos Psicosociales, Filosóficos y Culturales* (psicología, sociología, historia, epistemología)
- Contenidos que provienen de las *Ciencias de la Salud* como higiene, primeros auxilios, rehabilitación.

- Contenidos que son tomados de *Ciencias y Técnicas Instrumentales* o de apoyo como la informática, estadística, economía, métodos de investigación, administración, idiomas extranjeros.
- Contenidos que se consideran de *Especificidad Disciplinar* como el deporte, el juego, la expresión corporal, y las actividades en la naturaleza y el tiempo libre.

Ante éste panorama, es que proponemos las siguientes categorías para organizar y secuenciar los contenidos de la formación de docentes de Educación Física:

### Categorías para clasificar los contenidos

<b>CONTENIDOS DE EXCLUSIVIDAD / ESPECIFICIDAD DISCIPLINAR</b>  <b>Praxiológicos</b> <b>Formación Orientada</b>									
<b>DEPORTES</b>		<b>JUEGO MOTOR</b>		<b>EXPRE SION CORPORAL</b>		<b>INTROYE CCION MOTRIZ</b>		<b>ADAPTA CION MOTRIZ AMBIENTAL</b>	

MAT	H C								

<b>CONTENIDOS DE LA FORMACION ESPECIALIZADA</b>							
<b>BASES BIOLÓGICAS DE LA MOTRICIDAD</b>		<b>BASES PSICO-SOCIALES DE LA MOTRICIDAD</b>		<b>PEDAGOGÍA Y DIDÁCTICA DE LAS PRAXIS MOTRICES</b>		<b>CONTENIDOS DE APOYO PARA LA FORMACIÓN DISCIPLINAR EXCLUSIVA</b>	
MAT	HC	MAT	HC	MAT	HC	MAT	HC

<b>CONTENIDOS DE LA FORMACION GENERAL</b>							
<b>CIENCIAS NATURALES</b>		<b>CIENCIAS SOCIALES Y</b>		<b>FORMACION PEDAGÓGICA</b>		<b>CONTENIDOS INSTRUMENTALES</b>	

		<b>HUMANAS</b>		<b>GENERAL</b>			
MAT	HC	MAT	HC	MAT	HC	MAT	HC

**Análisis de los datos más relevantes**

<b>TOTALES GENERALES DE MATERIAS Y HORAS</b>			
<b>Materias</b>		<b>Horas</b>	
<b>Total</b>	<b>Promedio por institución</b>	<b>Total</b>	<b>Promedio por institución</b>
<b>1.013</b>	<b>42.2</b>	<b>89.472</b>	<b>3.728</b>

<b>TOTAL ES POR</b>										
---------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<b>CAMP OS DE FORM ACION</b>											
<b>FORM ACION ORIE NTADA</b>				<b>FORMACION ESPECIA LIZADA</b>				<b>FORMA CION GENE RAL</b>			
<b>Conten idos Praxiol ógicos</b>											
<b>Materia s</b>		<b>Hor as</b>		<b>Materias</b>		<b>Hor as</b>		<b>Materia s</b>		<b>Hor as</b>	
<b>Tot</b>	<b>%</b>	<b>Tot</b>	<b>%</b>	<b>Tot</b>	<b>%</b>	<b>Tot</b>	<b>%</b>	<b>Tot</b>	<b>%</b>	<b>Tot</b>	<b>%</b>
<b>418</b>	<b>4 1. 3</b>	<b>38. 921</b>	<b>4 3. 5</b>	<b>243</b>	<b>24 .0</b>	<b>23. 613</b>	<b>2 6. 4</b>	<b>352</b>	<b>34 .7</b>	<b>26. 938</b>	<b>30. 1</b>

<b>CONTENI DOS DE EXCLUSI VIDAD / ESPECIFI CIDAD DISCIPLI NAR</b>											
<b>Praxiológ icos Formació n</b>											

<b>Orientad a</b>											
<b>DEPORT ES</b>				<b>JUEG O MOT OR</b>				<b>EXPRE SIÓN CORPO RAL</b>			
<b>Materias</b>		<b>Hor as</b>		<b>Mater ias</b>		<b>Hor as</b>		<b>Materia s</b>		<b>Hor as</b>	
<b>T</b>	<b>%</b>	<b>T</b>	<b>%</b>	<b>T</b>	<b>%</b>	<b>T</b>	<b>%</b>	<b>T</b>	<b>%</b>	<b>T</b>	<b>%</b>
<b>239</b>	<b>58. 0</b>	<b>23.1 18</b>	<b>67. 1</b>	<b>35</b>	<b>8. 5</b>	<b>2.54 8</b>	<b>7. 4</b>	<b>26</b>	<b>6. 3</b>	<b>1.91 0</b>	<b>5. 5</b>

<b>CONTENIDOS DE EXCLUSIVIDA D / ESPECIFICID AD DISCIPLINAR</b>								

<b>Praxiológicos Formación Orientada</b>								
<b>INTROYECCIÓ N MOTRIZ</b>				<b>ADAPTACIÓ N MOTRIZ AMBIENTAL</b>				
<b>Materias</b>		<b>Horas</b>		<b>Materias</b>		<b>Horas</b>		
<b>T</b>	<b>%</b>	<b>T</b>	<b>%</b>	<b>T</b>	<b>%</b>	<b>T</b>	<b>%</b>	
<b>69</b>	<b>16.7</b>	<b>6.883</b>	<b>20.0</b>	<b>43</b>	<b>10.4</b>	<b>3.502</b>	<b>10.2</b>	

De acuerdo con los datos presentados, el centro de la discusión debería situarse entonces en decidir y explicar, recurriendo a las teorías probadas por la investigación y el conocimiento científico, cuantos y cuales de estos contenidos justifican su pertinencia e importancia como para ser considerados partes del corpus de insumos necesarios para la formación académica y profesional de un educador físico.

En este punto encontramos otro obstáculo importante que dificulta aquella tarea, cual es la definición del perfil profesional del profesor de Educación Física. ¿Qué es lo que la sociedad espera que haga un docente de Educación Física; qué es lo que debería hacer y qué es lo que realmente hace? La realidad nos muestra que la respuesta a esta pregunta tampoco es unívoca y lejos estamos todavía de lograr consensos.

Los múltiples campos de intervención que se le asignan, los diferentes ámbitos laborales en donde desarrolla su tarea, las desmedidas expectativas sociales surgidas frecuentemente del imaginario colectivo; lejos de generar la

necesidad de crear foros de discusión profesional que contribuyan a elaborar respuestas racionales; aumentan exponencialmente el grado de confusión ya existente.

Si bien la denominación del título que se otorga, *Profesor de Educación Física*, hace especial referencia a la dimensión educativa escolarizada, pedagógica del desempeño del rol y es esta faceta educativa institucional la que todavía identifica socialmente a la profesión y al profesional que la ejerce, los dictados de la realidad de nuestra época nos llevan a considerar como importante la incorporación de otros saberes en el decurso de la etapa de formación, precisamente, para satisfacer las demandas laborales del presente, tales como la gestión, el entrenamiento deportivo, la rehabilitación, la asistencia social, por nombrar solo algunos.

Es por esto que consideramos sustantivo incentivar la discusión acerca del objeto de estudio de la disciplina para poder dilucidar definitivamente el *qué hacer* (objeto de estudio) y *en dónde hacerlo* (campo disciplinar). Es decir, cuál es la tarea específica que nuestra preparación y formación nos habilita para desempeñar y desde la que podemos ofrecer respuestas profesionales específicas e inteligentes a problemas concretos; y además cual es el lugar, el medio, el contexto donde resulta esperable que desempeñemos esta labor.

Regresar sobre estas preguntas que en ocasiones aparecen como de una obviedad supina, es para nosotros el meollo del problema. No para intentar homogeneizar ni unificar formas de pensar sino simplemente para acordar un camino señalado por una hoja de ruta que oriente la tarea.

Si la Educación Física como corpus disciplinar que pretende ser, no encuentra un objeto de estudio que le sea propio, que surja del estudio y consideración de las praxis motrices como punto de partida para una educación integral del hombre será muy difícil encontrar el rumbo que buscamos y necesitamos encontrar.

Es en este punto donde se torna necesario recurrir a los aportes de la ciencia de la acción motriz, denominada Praxiología Motriz, que es hasta el día de hoy quien mas ha aportado a la Educación Física para intentar encaminar esta discusión epistemológica ofreciendo innumerables investigaciones, clasificaciones, vocabulario específico, definición de conceptos y publicaciones de expertos.

¿Cómo determinar cuáles son los contenidos que *pertenecen*, que podemos denominar como *propios y específicos* de la Educación Física? Esto solo podremos dilucidarlo si tenemos claro cual es el objeto de estudio y el campo dentro del cual se patentiza para poder analizarlo y observarlo.

Si bien se reconocen otros intentos de abordaje del problema epistemológico de nuestra disciplina impulsados por autores interesados y preocupados por el tema, tal como expresáramos, la ciencia de la acción motriz se constituye hoy en una propuesta definida y contundente, por su trayectoria y permanencia, en orden a la formulación de aportaciones con elevada calidad científica. A ella hemos de recurrir.

## **BIBLIOGRAFIA CONSULTADA**

- BERNSTEIN, B. (1977) "Class, codes and control" Towards a Theory of Educational Transmissions Capítulos IV y V. Londres. Traducción Dra. Brígido.
- BRACHT, W. (2003) "Educação Física Ciencia". Río Grande do Sul. Unijui.
- BRÍGIDO, A. M. (2006) "Sociología de la Educación" Temas y Perspectivas Fundamentales. Córdoba. Editorial Brujas
- CAGIGAL, J. M. (1978) "Cultura Intelectual y Cultura Física" Buenos Aires. Kapelusz.
- DEVIS, J. (2004) (comp.) "Didáctica de la Educación Física" Una perspectiva Crítica y Transversal. Madrid Biblioteca Nueva
- DEVIS, J. (1996) "Educación Física, Deporte y Currículum" Investigación y Desarrollo Curricular". Madrid. Visor

- DURKHEIM, E. (1984) "Las Reglas del Método Sociológico" Buenos Aires. La Pléyade
- GOMEZ, R. H. (2009) *Pedagogía del deporte y reflexividad: elementos para una teoría de la enseñanza del deporte en la escuela latinoamericana*. En La Educación Física y el deporte en la edad escolar: el giro reflexivo en la enseñanza. Gómez, R. H., Martínez Álvarez, L. (coordinadores) Editorial Miño y Dávila. Bs. As.
- HERNANDEZ ALVAREZ, J. L. (2000) "La formación del Profesorado de Educación Física: nuevos interrogantes, nuevos retos" Revista Tándem. Barcelona. Graó
- HERNANDEZ MORENO, J. et Alt. (2003) "Los juegos y Deportes Tradicionales de Canarias" Universidad de Las Palmas de Gran Canaria. Las Palmas de Gran Canaria.
- HERNANDEZ MORENO, J. y RODRIGUEZ RIBAS, J. P. (2004) "La Praxiología Motriz: Fundamentos y Aplicaciones". Barcelona. INDE.
- HERNANDEZ MORENO, J. y Cols. (2007) "Análisis de los contenidos curriculares de la formación docente en Hispanoamérica" ULPGC. Las Palmas de Gran Canaria
- HERNANDEZ MORENO, J. et. Alt. (2008). "Análisis de los contenidos curriculares de la formación docente de Iberoamérica" Revista Iberoamericana de Educación. Nº 45/1
- KRIPPENDORFF, K. (1990) "Metodología del análisis de Contenido" Teoría y Práctica". Barcelona. Paidós.
- LAGARDERA, F. (2000) "Perspectivas de una Educación Física Integral para el siglo XXI" Revista Tándem. Barcelona. Graó.
- LAGARDERA, F. y LAVEGA, P. (2003) "Introducción a la Praxiología Motriz". Barcelona. Paidotribo.
- LAGARDERA, F. y LAVEGA, P. (2004) "La Ciencia de la Acción Motriz". Lérida. Ediciones de la Universidad de Lérida.
- MINISTERIO DE CULTURA Y EDUCACION DE LA NACION (1998) "Normativa para la Formación Docente" Buenos Aires.
- PARLEBAS, P. (1987) "Perspectivas para una Educación Física Moderna". Málaga. UNISPORT.
- PARLEBAS, P. (2001) "Léxico de Praxiología Motriz" Juegos, Deporte y Sociedad". Barcelona. Paidotribo.
- PARLEBAS, P. (2002) "Elementos de la Sociología del Deporte". Málaga. Instituto Andaluz del Deporte Málaga.
- PARLEBAS, P. (2010) "Modélisation mathématique, jeux sportifs et sciences sociales ». Rev. Mathématiques et Sciences humaines. Nº 191 (3) : 33-50.
- RODRIGUEZ RIBAS, J. P (2005) "¿Cuál es tú situación? Para aclararnos más sobre qué es la práctica física y deportiva. Publicación IX Seminario de Praxiología Motriz. Las Palmas de Gran Canaria.

- RODRIGUEZ RIBAS, J. P. (2005) “Las Actividades Corporales desde sus Dominios Clásicos” Publicación IX Seminario de Praxiología Motriz. Las Palmas de Gran Canaria.
- RUIZ OLABUENAGA, J. et IZPIZUA, M. A. (1989) “La descodificación de la vida Cotidiana” Métodos de análisis Cualitativos”. Bilbao. Univ. de Deusto.
- *STHRINGER, R. (2008) “Análisis de los contenidos disciplinares exclusivos en las carreras de formación de docentes de educación física de argentina, a la luz de la Praxiología motriz” (Tesis de Doctorado). Facultad de Filosofía y Letras. Universidad nacional de Cuyo. Mendoza (Argentina).*